

PHRONESIS



Apoyan
Departamento de Humanidades
Asignatura de Filosofía



ÍNDICE

- Agradecimientos Pág. **5**
- Reflexión desde rectoría Pág. **7**
- El despertar de la furia:
apología al filosofar** Pág. **10**
DOCENTE BREYMAN RODRÍGUEZ
- Salud mental y
estabilidad emocional** Pág. **13**
JUAN SEBASTIÁN ANDRADE MURIEL
- Entendiendo la culpa desde la
sociedad, la deuda y la libertad** Pág. **17**
ANA MARÍA CORREA R.
- La teoría de la tecnificación del
Ser, entre el amanecer y la
razón** Pág. **21**
SANTIAGO BOSSA
- La carga moral de ser privilegiado** Pág. **25**
DAVID ANDRÉS CERÓN CHINGUAL
- La fórmula para ser feliz** Pág. **27**
CHIARA SABRINA DURÁN SOLER

La culpa desde la justificación de una responsabilidad: Claude Eatherly y el lanzamiento de la bomba atómica

PAULA PARDO RÍOS

Pág. **29**

Reflexiones sobre la emocionalidad

PABLO ANDRÉS MESA M.

Pág. **34**

El Amor en Retrospectiva

JUAN ANDRÉS RESTREPO

Pág. **36**

A través de la mente

ANA L. MORALES

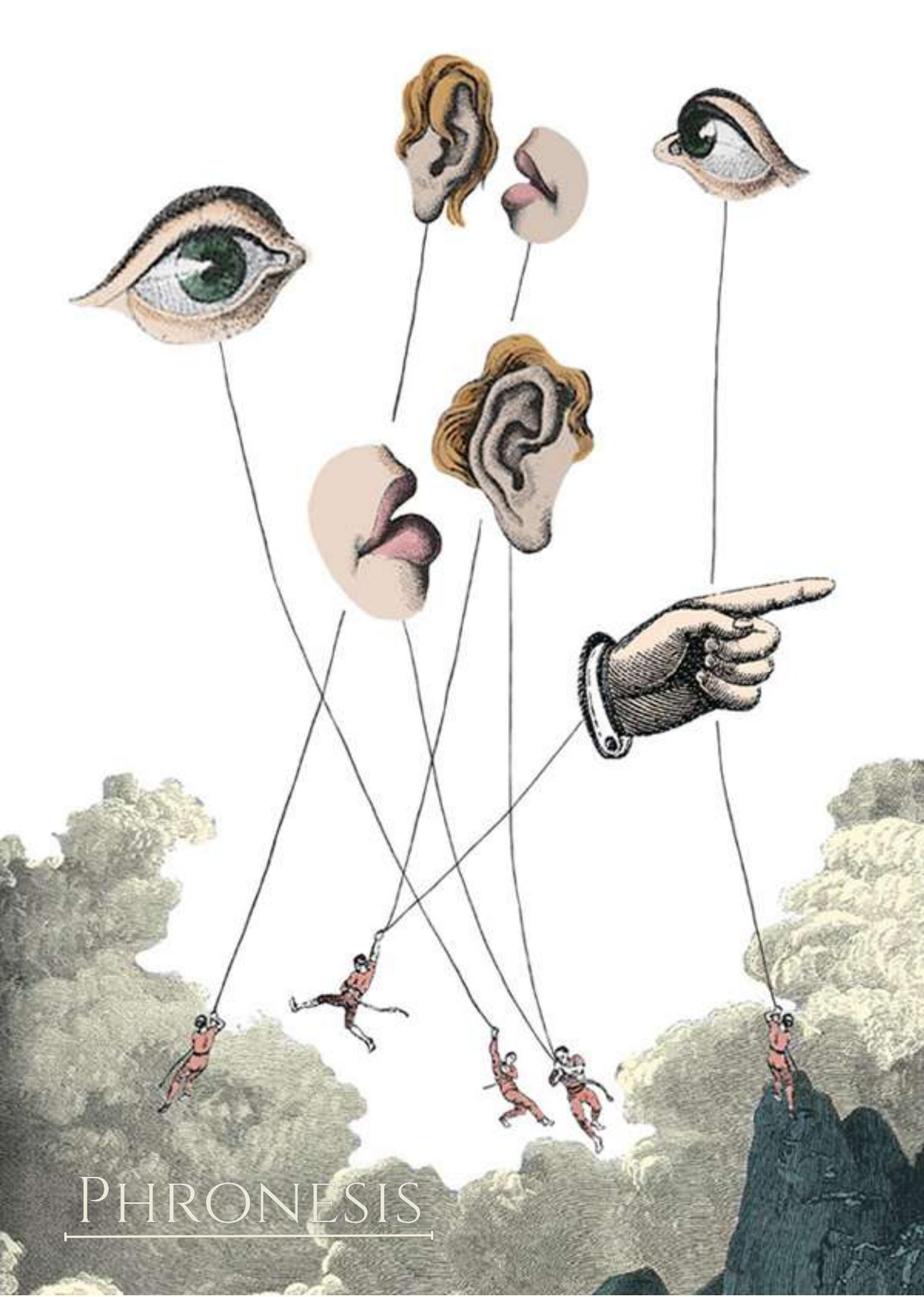
Pág. **39**

Semillas del Saber

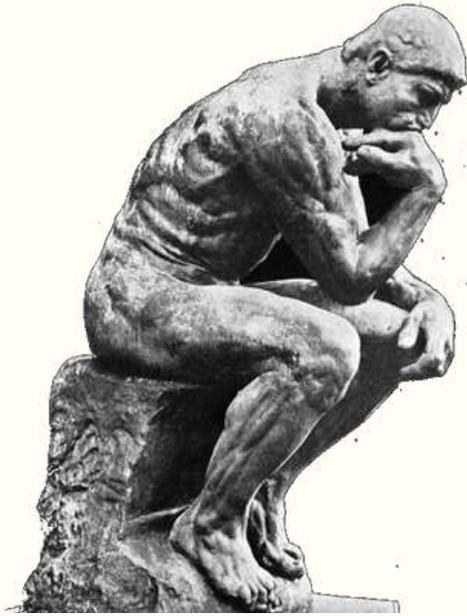
Pág. **41**

Tertuliando con los Profes

Pág. **44**



PHRONESIS



AGRADECIMIENTOS

Imprescindible agradecer a todos y cada una de las personas que hicieron posible la publicación del primer número de la revista **Phronesis**. Principalmente a *María Sofía Vargas* y *Juan Sebastián Andrade*, sin su creatividad y su trabajo cuidadoso la revista no sería tan diversa, ni estaría tan comprometida con la difusión filosófica al interior del colegio La Colina.

También damos gracias a profesores, estudiantes y demás colegas de nuestra institución que han colaborado aportando su palabra en este recorrido reflexivo que supone la materialización de la revista **Phronesis**.





PHRONESIS

REFLEXIÓN DESDE RECTORÍA



Como mujer, madre y también educadora, las demandas diarias y los malabares con estos roles pueden ser abrumadoras. Es fácil quedar atrapado en la interminable lista de tareas pendientes y olvidarse de dar un paso atrás y reflexionar sobre el panorama general y la perspectiva amplia del "ser" humano. Sin embargo, tomarse el tiempo para la reflexión filosófica es crucial para llevar una vida equilibrada y satisfactoria, atendiendo a ser: tener tanta introspección como perspectiva, dándose permiso para aprender, crecer, equivocarse, amar, perdonar.....

Filósofos antiguos como Sócrates (Alopece, Atenas, 470 a. C.-399 a. C.) y Confucio (Lu, 551 a.C.- 479 a.C.) creían que la autorreflexión era esencial para vivir una buena vida. Sócrates dijo: "La vida que no se examina no vale la pena vivirla", enfatizando la importancia de cuestionar regularmente nuestras creencias y acciones.

Confucio también enfatizó el valor de la introspección, afirmando: "Estudia el pasado si quieres definir el futuro". En el mundo acelerado de hoy, es fácil quedar atrapado en el ajetreo y el bullicio y olvidarse de hacer una pausa y reflexionar. Perder de vista esta posibilidad es peligroso.

Filósofos contemporáneos también han enfatizado la importancia de la reflexión. Una de esas filósofas es Martha Nussbaum (Estados Unidos 1947), quien sostiene que la reflexión filosófica puede ayudarnos a cultivar emociones como la empatía y la compasión, que son cruciales en nuestra vida personal y profesional. Cornel West (Estados Unidos 1953), cree que la autorreflexión es esencial para desarrollar un sentido de propósito y significado en la vida.

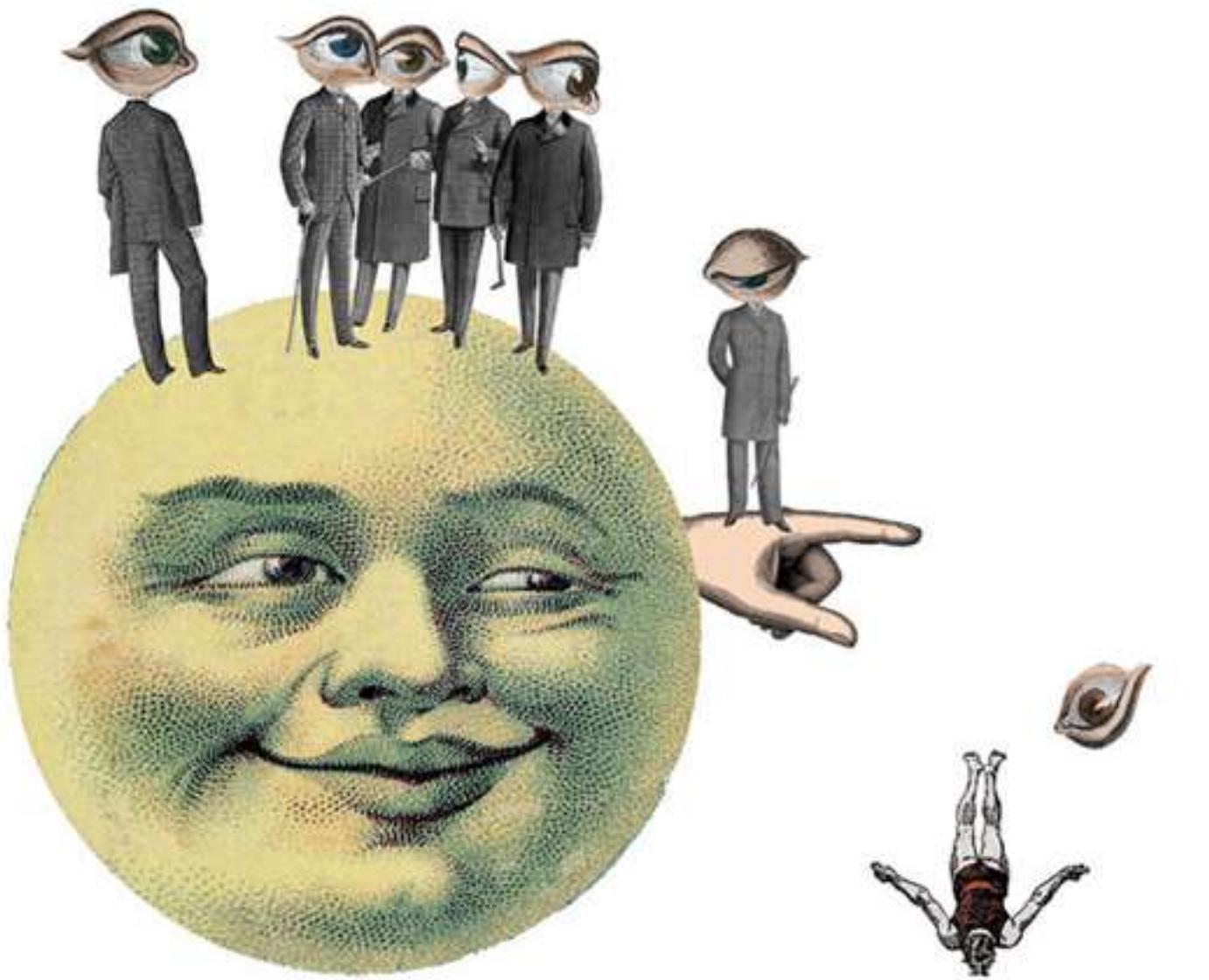
Entonces, ¿cómo puede beneficiarnos la reflexión filosófica a ese quehacer cotidiano que teje la operación de diversos roles? Para empezar, puede ayudarnos a comprender mejor nuestros valores y prioridades. Al tomarnos el tiempo para reflexionar sobre lo que realmente nos importa, podemos tomar decisiones más intencionales sobre cómo invertimos nuestro tiempo y energía. Esto puede ayudarnos a evitar la trampa de sentirnos constantemente empujados en diferentes direcciones y no ver progreso en ninguna área.

Así mismo, la reflexión puede ayudarnos a comprender mejor a nuestros pares y congéneres y sus necesidades, para acercarnos a lo que Estanislao Zuleta magistralmente describe como la “condición humana”. Al cuestionar nuestras suposiciones y prejuicios, podemos estar más en sintonía con las necesidades individuales de cada estudiante y crear un entorno de aprendizaje más inclusivo y de apoyo.

Finalmente, la reflexión filosófica puede ayudarnos a cultivar la resiliencia y hacer frente a los desafíos inevitables que surgen con la crianza y la enseñanza. Al reflexionar sobre nuestras experiencias y las lecciones que hemos aprendido, podemos desarrollar un sentido de perspectiva y resiliencia que puede ayudarnos a sobrellevar incluso los momentos más difíciles.

En conclusión, tomarse el tiempo para la reflexión filosófica puede ser crucial para llevar una vida equilibrada y satisfactoria. Al aprender de filósofos antiguos podemos cultivar un sentido de propósito, comprender nuestros valores y prioridades, servir mejor a nuestros estudiantes y desarrollar resiliencia frente a la adversidad. Por lo tanto, tómese unos minutos cada día para reflexionar, cuestionar y aprender.

Tu vida personal y profesional te lo agradecerá.



PHRONESIS



EL DESPERTAR DE LA FURIA: APOLOGÍA AL FILOSOFAR

Docente Breyman Rodríguez



"La vida no es un problema que debe ser resuelto, sino una realidad que debe ser experimentada"

-Friedrich Nietzsche.

En un mundo donde la superficialidad y la complacencia son moneda corriente, surge la filosofía como un grito de rebeldía, como una furia que despierta al individuo de su letargo. El existencialismo, en particular, se alza como una voz poderosa, recordándonos que la vida no es una mera existencia pasiva, sino un desafío continuo que nos insta a encontrar nuestro propósito y sentido en un universo aparentemente absurdo.

En esta búsqueda apasionada, somos llamados a enfrentar la

angustia existencial, a adentrarnos en la esencia misma de nuestra existencia y a cuestionar las convenciones establecidas.

La filosofía se convierte entonces en un faro de luz en la oscuridad, iluminando nuestro camino hacia la autenticidad y la libertad.

Tomando como inspiración ejes teóricos centrales como Sartre, Nietzsche, Freud y Marx, nos adentramos en una exploración profunda de la condición humana. Descubrimos que somos seres libres y responsables, con la capacidad de crear nuestro propio significado en un mundo aparentemente caótico. La filosofía, en su esencia misma, se convierte en una fuerza transformadora, un catalizador para la acción y la evolución personal y social.

La obra de Nietzsche, en particular, nos enseña a abrazar nuestra propia voluntad de poder, a superar los límites autoimpuestos y a abrazar la totalidad de la existencia, incluyendo tanto la belleza como la tragedia. Su llamado a convertirnos en "superhombres" implica asumir la responsabilidad de forjar nuestro propio destino y trascender los estrechos confines impuestos por la sociedad y las

convenciones.

En última instancia, la filosofía nos invita a vivir con pasión y compromiso, a abrazar la complejidad y a no temer la confrontación con la verdad. En lugar de buscar respuestas definitivas, nos alienta a explorar preguntas sin fin y a abrazar la incertidumbre como parte inherente de la existencia humana.

En este viaje filosófico, descubrimos que la verdadera sabiduría radica en la comprensión de que la vida no es una meta por alcanzar, sino una experiencia para ser vivida plenamente. Nos convertimos en alquimistas del conocimiento, transformando las ideas en acciones y trascendiendo nuestra existencia individual para contribuir al florecimiento de la humanidad en su conjunto.

En este despertar de la furia filosófica, desafiémonos a abrazar la complejidad, a cuestionar las verdades establecidas y a vivir con pasión y autenticidad. La filosofía, lejos de ser una actividad pasiva y contemplativa, se revela como un poderoso instrumento para el cambio y la transformación personal y colectiva.



PHRONESIS

SALUD MENTAL Y ESTABILIDAD EMOCIONAL

Juan S. Andrade Muriel



La salud mental y la estabilidad emocional son dos conceptos que se pueden evidenciar completamente de la mano, puesto que a profundidad conllevan una relación constante uno con el otro. Muy notoria en varios casos, cuando se hace la profundización de estos y se ven las múltiples correlaciones que se mantienen dentro del estado mental y el manejo emocional dentro de esta generalidad.

En el presente artículo, y basándome en las preguntas planteadas previamente para la sección clasificada y denominada como kantiana (aunque la filosofía del propio Kant se encuentra con un antropocentrismo y racionalismo, y por ende no es tan aplicativa), voy a dar no solo mi punto de vista frente a diversos aspectos sobre los sentimientos y las emociones, sino que, como previamente aclarado en esta clasificación, se va a determinar e intentar plantear una forma en la

cual se puede identificar si una persona se encuentra teniendo un mal momento, emocionalmente hablando.

Pero en primera estancia, aclaremos: **¿Qué es la salud mental?**

Según la OMS es “El estado de equilibrio entre una persona y su entorno sociocultural, que garantiza su participación laboral, intelectual y de relaciones para alcanzar un bienestar y calidad de vida” (3 de Enero, 2020).

Para este mismo equilibrio no solo se ha de tener en cuenta un balance entre sociedad e individuo, si no el manejo de su pensamiento y un buen tipo de pilar y actividad en su propio ser.

Para ello, la abstracción y conceptualización que también se ha de poseer están completamente ligadas a la estabilidad emocional, y varias ramas de esta.

Con ello, se puede continuar a las preguntas previamente planteadas hacia la formación de este artículo.

¿Qué es para mí la estabilidad emocional?

La estabilidad emocional no se rige bajo un concepto de plenitud longeva en absoluto. Esta se aprende con base en cada pensamiento y auto criterio frente a la situación proporcionada y planteada para el mismo.

Bajo mi argumento frente a ello diciendo que en verdad lo que se puede observar en varias partes del comportamiento del ser no es tanto el término de estabilidad, y su empleo dentro del mismo, de una forma en la cual se ve más como un manejo, pero no un control total. Esto se debe a que el controlar totalmente las emociones es muy diferente a manejarlas, conceptualmente.

Con solo decir que en este caso el término de control es un tipo de oposición frente a los mismos pensamientos o emociones dadas de forma seminatural, se puede evidenciar un contrario frente a la misma definición de lo que se conoce como controlar, que es dirigir o dominar.

Hay una diferencia entre control e imposición de los hechos con puntos de vista frente al mundo que rodea al individuo, en cualquier caso, el manejo, en cambio, tiene una proposición para aprender a navegar y profundizar sobre las emociones y los sentimientos, en lugar de manteniéndolos a raya, ignorándolos, despreciándolos, o

tomándolos como aviesos y peligrosos.

Esto a su vez ayuda en el conocimiento para leer y comprender lo que comunican las emociones no solo propias, sino también las ajenas.

En la postura de Kant, en esto mismo también se puede verificar con una interpretación del mismo entorno, y la barrera o límite que se presenta con el mismo a la percepción de los hechos. Todo lo visto proviene de parte externa (y esto también abarcará el siguiente punto), pero el cómo se hace directamente contiene partes tanto racionalistas como empiristas. Condiciones que determinan el concepto de la realidad.

¿Cómo identificar que alguien la está pasando mal?

Viendo las ajenas, con sistemas de la lógica como el de John Stuart Mill (1806 – 1873), que propone que todo conocimiento se basa en la experiencia, con ella se puede hacer la observación de todo hecho presentado, tanto con previos casos como teóricamente hablando. La parte externa de una persona también puede ser un tipo de expresionismo no verbal, y al fijarse bien, o tener una profundidad de conocimiento e intimidad con la persona, se evidencia un cambio en los hábitos netos y señales parvas.

Este tipo de cognición no se puede

determinar con un estándar para toda persona bajo un criterio anterior a un conocimiento de reconocimiento para este tipo de ejemplares.

Por lo mismo, mientras se pueden encontrar varios individuos que de una forma u otra han adquirido este tipo de conocimientos o conceptos connaturalmente, hay también constantes variables dentro de la noción de varias personas en frente a las partes ajenas, conciencia y connotación de señales y hábitos.

En todo caso, este tipo de hábitos variantes y señales presentes en sí muestran similitudes con base en ciertas partes de representación en musculatura facial o posicionamiento de las extremidades y lo que las mismas reflejan.

Estos aspectos ya entrarían en el ámbito total externo con influencia interna, y los mismos se les puede referir como reflectores hacia un pensamiento, constantemente. Como ejemplo, al sentarse la apertura de las piernas de una persona normalmente refleja el nivel de confianza de esta en el instante, y a la vez la posición de los pies puede revelar la seguridad de esta en un entorno.

En todo caso, finalmente cabe abarcar que dependientemente de la emoción mantenida en ese momento, que se puede evidenciar,

que se puede expresar directamente verbalmente, y que se puede comprender; lo mejor es presentarse individualmente, asegurar a la persona frente al problema situándose en el mismo entorno en cierta forma, escucharla, no opinar sobre lo mismo, y mantenerse en un apoyo constante frente a todo hecho, por lo menos viendo el cómo (que apoye y aporte en una forma pero no se adentre muchísimo en un tema que no se presenta con incumbencia o involucración previa) y no ejerciendo presiones de tipo A, B o C.

Conclusiones

Ante los previos enunciados y análisis de las preguntas planteadas, brevemente, se puede concluir que la estabilidad emocional no solo se rige en el balance entre el ser y el entorno, sino a su vez consigo mismo, y esto viéndose influenciado por la estructuración de pilares y el manejo de su pensamiento, sentimiento, y preguntas, en vez de al repudio y "control" sobre estas mismas. Y basándose a su vez con el concepto de realidad que se mantiene.

Con ello, este tipo de análisis lleva al propio ser a interpretar y concientizarse sobre su entorno social, y en lo mismo, tener una distinción más diáfana frente a los diversos sentimientos reflejados de forma externa con un accionar interno en la parte ajena.

En esto mismo, un apoyo directo después de la identificación de estos aspectos se puede, y mayoritariamente es común de ver evidenciado, ya que, después de todo y basándonos en la postura predeterminada de Kant para parte de este artículo, la relevancia de esto mismo toma gran parte en la formación de esos pilares, conciencia de los conceptos previamente dados, un apoyo para erguir y ayudar en la construcción de estos cimientos, y finalmente aportar un pensamiento y análisis propio de los mismos, en lugar de una determinación completa con la definición que se le ha dado al control de las mismas emociones en el presente.



ENTENDIENDO LA CULPA DESDE LA SOCIEDAD, LA DEUDA Y LA LIBERTAD

Ana María Correa R.

La culpa puede ser descrita como un sentimiento que amenaza nuestra moralidad, es decir, nos hace cuestionarnos sobre el carácter bueno o malo de nuestras acciones. La culpa, surge después de un juicio moral que efectuamos en nuestra propia conducta, es cuando decidimos pensar que hemos cometido algo mal, que nuestras acciones no fueron las indicadas. Pero, ¿Las indicadas según quien? Pues, la culpa está estrechamente ligada con nuestra moral, nuestro entorno, la cultura y valores que se nos han enseñado, tiene relación con las circunstancias que se nos han presentado a lo largo de nuestra vida. La moral está compuesta de valores, estos definen cómo actuamos y cómo nos comportamos, pues nuestro entorno o más bien, la sociedad nos clasifica de acuerdo a eso, por lo que sobre nosotros recae la responsabilidad de saber que es lo que no debemos hacer.

La carta a tratar en este texto es la primera carta de Günther Anders a Claude Eatherly, esta nos habla sobre el suceso de la bomba nuclear de Hiroshima y de la culpa que experimenta la persona que presionó

el botón de explosión. En la carta observamos que se habla de como en el hospital, que suponemos se encuentra Eatherly, se invalida su culpabilidad, pues los medios intentan consolarlo rebajando sus actos o minimizando los daños que pudo causar con estos. Se asumen como un mal imaginario e incluso reconocen lo que siente como enfermedad y no como culpa. Estos actos en vez de ser un consuelo para el Eatherly le resultan haciendo más difícil su vida después del suceso.

Más adelante se menciona cómo es que Eatherly no huye de esta culpa, no intenta "seguir adelante" dejando atrás este sentimiento sino que, por el contrario, permanece en él y es transformado por él. Esto se refiere a los crímenes que comete tras el acontecimiento, los describen como actos de mera desesperación de "alguien que, sabiendo todo lo culpable que es, no soporta ser presentado públicamente como inocente" (Günther, 1959). Pues como decíamos antes, se le ha intentado consolar minimizando e incluso glorificando sus acciones lo que precisamente Eatherly no puede tolerar por lo que intenta ser

reconocido como culpable cometiendo crímenes que la sociedad si reconociera. A pesar de todo el esfuerzo no lo logra, pues "se le sigue considerando una persona enferma, no una persona culpable y por ello, porque el mundo se empeña en negarle la gracia de la culpabilidad, usted (Earthly) sigue siendo una persona infeliz"(Günther, 1959). Así que, con esto podríamos hablar de cómo el culpable necesita ver reconocida su culpabilidad por los demás para poder ser comprendido.

Para entenderlo, miraremos una de muchas explicaciones de la culpa, según el filósofo Sigmund Freud, alguien es culpable solamente cuando está "preso de un afecto" llamado conciencia de culpa. Freud explica esto como una "angustia social", es decir, la angustia a la pérdida de amor y sucede cuando se encuentra frente a sus "progenitores" realizando un acto "prohibido". En otras palabras, dicha pérdida del amor ocurre en el momento en el que lo descubren haciendo algo "incorrecto". Siguiendo este pensamiento, entonces, "sólo es culpable quien es descubierto en el acto" (Mejía, 2006), por lo tanto, Earthly está buscando ser reconocido culpable por los demás, pues su culpabilidad ha sido negada, luego, no ha podido ser comprendida o procesada por el mismo.

Ahora bien, en una parte de la carta

se menciona como es incapaz de superar los hechos, de darse cuenta de la magnitud de ellos y de enfrentarse a ellos. Se plantean algunas preguntas cómo: ¿Es posible sentir una pena que logre abarcar a 200.000 seres humanos? ¿Puede uno arrepentirse de algo semejante? La respuesta evidentemente es no, pero, detengámonos un momento en este punto para analizar porque se quisiera sentir alguna pena, una tan grande como las consecuencias de nuestros actos, pues es ahí donde se halla el origen de la culpabilidad de la que hablamos.

Desde el pensamiento del filósofo alemán Friedrich Nietzsche en su texto "La Genealogía de la Moral", la culpa proviene de un concepto previo de "tener deuda", esto se debe a cómo se manejaba la justicia en la sociedad con respecto a alguien que cometiera un acto que infringiere las leyes establecidas. En ese momento, en la justicia predominaba el castigo: quien causara un perjuicio sería castigado de acuerdo al daño que hiciese o a la gravedad del perjuicio. Al principio el sufrimiento físico era ofrecido como compensación, tiempo después se involucra la privación de la libertad. En este sentido Nietzsche habla de como "en la base de la justicia opera la idea de intercambiar una cosa por otra, aunque la naturaleza de los objetos no sea la misma" (Mejía, 2006) Es decir, se habla de cierta relación de restitución entre un acreedor y

deudor en la que existe un intercambio y en donde el culpable es un deudor quien no restituye una deuda, pues se viola el tratado o relación entre ellos, por lo que debe restituir el daño con su propio dolor a pesar de que el daño y el dolor no sean "de la misma naturaleza".

En este caso la deuda o el perjuicio es impresionantemente superior a cualquier dolor o compensación que se pueda ofrecer, de ahí nace el sentimiento de culpa, de alguien que no puede, como mencionamos, restituir una deuda. En definitiva, la muerte de millones de personas y las consecuencias que dejó tal atentado no pueden ser retribuidas por Earthly por lo que su culpa se manifiesta aún más.

En el texto también nos hablan de la "tecnificación" del ser, de cómo se utilizan a los humanos como "piezas de una gran máquina". Cuando se condiciona a los humanos a dejar de lado su humanidad, sus valores, sentimientos y pensamientos para convertirse en una herramienta para un fin mayor. Personas que siguen órdenes, que no piensan en sus acciones, que funcionan como una máquina. Se refieren a que estas personas luego se convierten en "inocentes culpables", pero ¿Por qué? Podemos plantear algunas preguntas en este punto: ¿Por qué serían considerados inocentes y por qué serían considerados culpables? ¿Estas personas realmente no tienen el control sobre sus acciones o más

bien deciden cederlo? ¿Esa decisión implica que sí son responsables de sus actos?

Vamos a partir de la explicación existencialista de dos principales filósofos, Jean Paul Satre y Søren Kierkegaard. Ellos parten del hecho que somos responsables de nosotros mismos, afirmación que viene de una reflexión relacionada con el ser libres o están "desamparados" en el mundo, ya que, no hay nada de antemano que determine o condicione a nosotros o a nuestro futuro, pensamiento que comparten varios filósofos de la misma corriente. Sartre explica como el primer principio del existencialismo que el hombre es un ser que existe antes de ser definido por algún concepto, por lo tanto, empieza por ser nada y por no tener naturaleza, luego, se construye a sí mismo. De igual manera, Kierkegaard afirma que dicha libertad implica la elección y a través de estas definimos quienes llegamos a ser independientemente del contexto ya que para él existen circunstancias externas incontrolables. Entonces, somos lo que hacemos de nosotros mismos, por lo que toda esa responsabilidad recae únicamente sobre nosotros y nos lleva a la angustia, un sentimiento de preocupación ante la inmensa e inevitable responsabilidad de nuestras decisiones. Sartre afirma que las personas pretenden escapar de esta responsabilidad gracias a la angustia y desesperación que

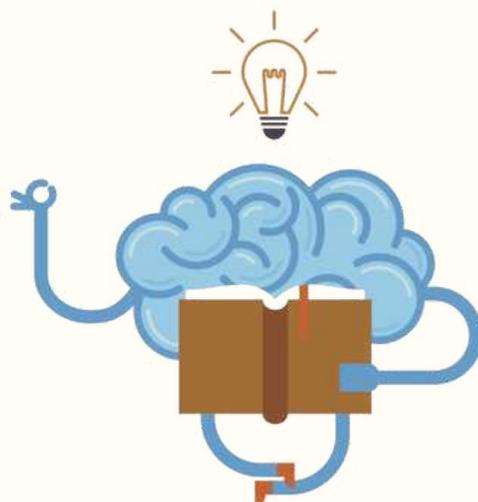
implica, entonces, intentar poner sus decisiones en manos de los demás esto lo denomina actuar de mala fe: "Para aliviar nuestra conciencia podemos hacer a los demás responsables de lo que nos pasa, podemos creer que era inevitable – física, psicológica o socialmente inevitable– ser como somos o tener lo que tenemos; al valorar nuestra existencia podemos alegar que ha sido el destino, o nuestra circunstancia, o la propia sociedad la responsable de lo que somos; cuando hacemos esto, cuando "nos buscamos excusas" para hacer más llevadero nuestro presente, tenemos conducta de mala fe." (Echegoyen Olleta, n.d.)

Ahora bien, regresando a las preguntas, podrían ser considerados inocentes ya que se les consideran herramientas o medios sin decisión propia, pero ya sabemos que realmente todos poseemos total libertad pues desde el pensamiento existencialista somos quienes determinamos que hacemos con nuestra vida. De esta manera, estas personas estuvieron en total libertad de decidir sobre sus acciones. Por otro lado, como discutimos antes, existe este sentimiento llamado angustia sobre toda la responsabilidad que recae en nosotros y como tratamos de evitarla actuando "de mala fe" lo que sería ceder nuestras decisiones a los demás. Esto representa precisamente lo que las personas hacen al ceder su control, valores,

pensamientos y actos a algún ser, organismo o persona que les de ordenes. Esta sería una decisión totalmente consciente pues el no pensar o considerar alguna acción en el momento de recibir una orden también es una elección.

Entonces, si renunciar o dejar en manos de otros nuestro actuar es una decisión, ¿Estas personas deberían ser consideradas culpables? De acuerdo a este pensamiento sí, pues no hay forma de deshacernos de nuestro poder de elección o de nuestro estatus de libertad, todo lo que hagamos es nuestra responsabilidad y debemos enfrentarnos a las consecuencias.

Es así como creería que piensa el culpable en este caso Earthly quien asume su responsabilidad y no intenta como decíamos "aliviar su conciencia" haciendo a los demás culpables o refugiándose en el hecho de que seguía órdenes de alguien más pues tiene claro que es parte de su decisión seguir órdenes.



LA TEORÍA DE LA TECNIFICACIÓN DEL SER, ENTRE EL AMANECER Y LA RAZÓN.

Santiago Bossa



La secuencialidad de las afectaciones psicológicas deben ser comprendidas en un primer momento antes de hacer cualquier tipo de juicio. Sin la comprensión de un orden causal específico, resulta incomprensible el caso de Claude Eatherly, puesto a que la historia, nos ha llevado a concebir por primera vez este tipo de víctimas (que a su vez, son victimarios), tal como Anders describe: «inocentes culpables», una condición que nunca había existido en los tiempos técnicamente menos avanzados de nuestros padres.”

La Segunda Guerra Mundial trajo consigo una serie de condiciones especiales que lograron dividir la historia en dos, no solo a nivel histórico, sino también a nivel conceptual y semántico.

1. La Moral Fragmentada.

1.1 La Virtud como Moral.

Para comprender la trascendencia que nos lleva al caso de Eatherly, debemos partir en un principio, desde la primera concepción de “moral” que se conoce en la historia: la conciencia moral en la ética de Sócrates, Platón y Aristóteles. En este recuento de Rodolfo Mondolo, filósofo italiano, nos aproximamos a la idea de la influencia moral que tenían los primeros y más grandes pensadores; se nos presenta cómo esta era definida como la noción del examen interior y el autodomínio, pues según Sócrates:

“La verdad se identifica con el bien moral, esto significa que quien conozca la verdad no podrá menos que practicar el bien. Saber y virtud coinciden por lo tanto quien conoce lo recto actuará con rectitud y el que hace el mal es por ignorancia.”

Para Platón, siendo una evolución de los preceptos de Sócrates:

“Las ideas morales son patrones morales universales con los que podemos juzgar los comportamientos humanos. Los valores universales son válidos para el individuo y para la colectividad. Definen el ideal de sociedad humana.”

Sin embargo, Aristóteles define La Virtud Moral, según Aristóteles:

“Esta es un hábito o facilidad adquirida por la repetición de actos para elegir y ejecutar el bien honesto, consistente en el medio que se aparta de los extremos viciosos, siendo propio de la razón, informada y perfeccionada por la prudencia, conocer y fijar el medio en que consiste la virtud, sirviendo de principio y de norma general para reconocer y prefijar la naturaleza y condiciones de la acción moralmente buena o virtuosa.”

Como primeros preceptos, es inevitable observar que podemos encontrar factores en común: El bien y la práctica del mismo. El acondicionamiento que permite diferenciar una acción buena de una mala. Platón nos plantea esto de una forma muy clara, puesto que su proyecto se basa en una moral orientada hacía la justicia, buscando que se obre de manera correcta del individuo hacia la *polis*.

Es entonces cuando podemos hablar de un primer precepto de la moral social, pues tal como Platón declaraba, las ideas morales definen el ideal de sociedad humana, siendo esta necesaria para el desarrollo de una sociedad organizada. Más adelante en la historia surgiría otra rama de la moral, en donde esta comenzaría a ser subjetiva y manipulable, dos conceptos muy

importantes para comprender la situación de Eatherly.

1.2 La Palabra de Dios, La Sabiduría y La Moral

Es aquí en donde comenzamos a encontrar dispersiones en cuanto al mismo término, que pese a una injustificada homogeneización de la moral social con esta rama, la fragmentación inicia muy temprano en la historia del hombre. Nos referimos a la Teología Moral.

Según Michelle Aramini, teólogo italiano:

“La vida moral cristiana tiene por naturaleza una interpretación que nace de la fe, por eso la reflexión cristiana desde siempre ha elaborado un proyecto moral basado en ella. En este sentido, la teología moral no es sino una aclaración de los valores morales que son ya patrimonio de la conciencia de los creyentes”.

Bajo este punto de partida, podemos comenzar a ver cómo el sentimiento de culpa asoma sus hilos sin presentarse desafiante en un principio, pues uno de los conceptos religiosos que más se acercan a la culpa es el pecado. Todo valor concebido bajo el amparo de una religión abrahámica tiene como sustento los diez mandamientos. En donde uno de los que podría sustentar la moral religiosa es el

amor al prójimo.

De esta manera, la moral religiosa se contrapone contra la moral secular, pues se argumenta que, al no tener una base divina no se puede discernir entre una acción buena o mala, pero bajo esta lógica, podemos encontrar vacíos en la doctrina moral de las religiones.

Desafortunadamente para la historia, la trascendencia de los valores cristianos dentro de la iglesia misma fue tan efímera que nos hace cuestionar diversos momentos. Pues es inevitable pasar por alto las acciones de la iglesia que llevaron a la deslegitimación de la moral, eventos como: La Santa Inquisición, Las Cruzadas o incluso la evangelización en la Conquista de América, que, (inevitablemente se repetirían más adelante bajo un margen aún más extremo como las guerras mundiales) llevarían a una contradicción en el principio lógico de la moral, y es aquí donde vemos cómo esta llega a ser manipulada y usada bajo subjetividades que llevarían a cometer actos sangrientos en contra de la humanidad.

1.3 La Convergencia Moral, Entre Antinomias.

Resulta interesante la relación que guarda la noción de moral de los primeros pensadores con la moral religiosa, debido a que encontramos contradicciones en ciertos aspectos;

puesto que Aristóteles propone que esta debe estar apartada de los extremos, la moral religiosa resulta posicionada y trastornada en un extremo; y es cuando resulta imperativo preguntarnos, ¿Qué resulta moralmente correcto en verdad? ¿Puede ser la moral subjetiva? Esta es la raíz de nuestros engranajes, de la “tecnificación del ser”. Pues es aquí en donde comenzamos a ser héroes para algunos; asesinos para otros.

2. La Tecnificación Humana Para El Progreso Humano.

2.1 La Culpabilidad Perenne.

Es aquí donde la secuencialidad de actos comienza a cobrar sentido. Para sentirnos culpables debemos, en primer lugar, tener un concepto afianzado de moral; (ya sea secular o no) debemos tener una clara percepción de lo que es bueno y malo. En el caso de Eatherly, resulta interesante la conceptualización de la moral en su caso, pues está claro que para la sociedad norteamericana, su acción condujo al fin de la guerra y el triunfo, pero para él, y el otro lado del mundo, su acción había cobrado vidas de una forma grotesca y jamás vista.

Es esta manipulación de la moral la que permite que este tipo de casos se den, en donde se llega a justificar lo injustificable, a tolerar extremos y darle poder a figuras y movimientos que luego desataron daños

irreparables para la historia; y de esta misma manera, convertir a los victimarios en víctimas del propio sistema fragmentado de categorización, puesto que su uso es tal, que no se llega a un culpable real y concreto, pero por el contrario, la culpa resulta intransferible.

2.2 La Responsabilidad Superior.

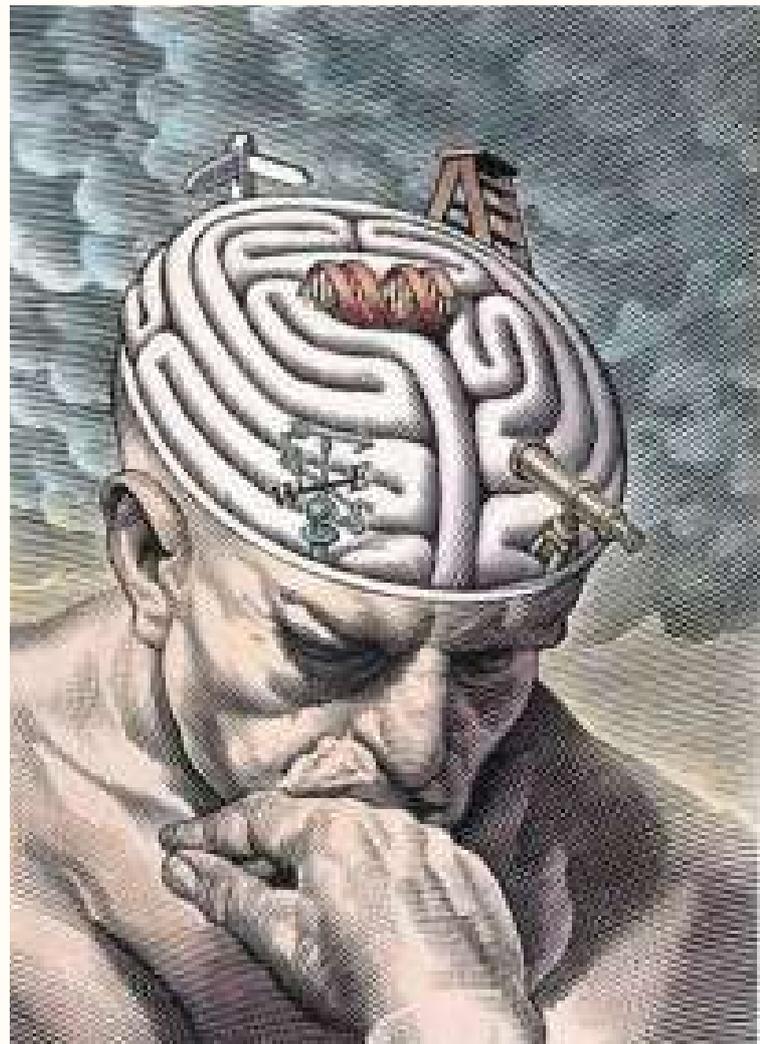
Para acercarnos a una conclusión en este ensayo, debemos citar a uno de los filósofos más influyentes en la historia. Emmanuel Kant. La moral Kantiana contiene uno de los principios que podría haberle dado solución a esta cuestión en sus raíces: “No tratéis jamás a los otros como medios, sino como fines.” Eatherly fue usado como medio para terminar con una guerra que no tenía una correspondencia individual sino colectiva, fue presa de un recorrido histórico que lo llevó hasta allí sin saberlo.

Desafortunadamente, el progreso humano ha sido llevado de la mano con la tecnificación del ser. Sustentado en preceptos vacíos que, bajo una lógica crítica no tendrían trascendencia; preceptos como libertad o honor. Eatherly fue uno de muchos personajes en la historia, que sin dimensionar el alcance de una sola acción, fue usado en cuestión de un objetivo, tal como Anders escribió:

“Me refiero a la «tecnificación» de nuestro ser: el hecho de que hoy en

día podemos ser utilizados, de forma subrepticia e indirecta –como piezas de una gran máquina–, para acciones cuyos efectos se nos escapan a la vista y a la imaginación, pero que, si fuéramos capaces de figurarnos, nunca podríamos aprobar.”

Debemos responsabilizarnos del alcance de nuestras acciones, porque si bien, en este punto de la historia resulta imposible escapar de la tecnificación, nuestras acciones, por más pequeñas que parezcan, pueden tener una trascendencia histórica inimaginable, que solo la historia podrá contar.



LA CARGA MORAL DE SER PRIVILEGIADO

David Andrés Cerón Chingual



No es necesario decir que todas las personas al nacer no cuentan con total igualdad de bienes o posibilidades, puesto que mientras un niño puede nacer bajo el cobijo de una familia adinerada con suficientes recursos para proveer una cómoda vida para él, en otros casos un niño puede nacer bajo un contexto en el que el alimento y el refugio sean escasos, siendo la violencia y pobreza los elementos cotidianos de su vida.

Ante esta situación, es inevitable pensar que al haber gente que de manera innata cuenta con privilegios que, por su parte, la mayoría de las personas no poseen, tendrían cierta carga o responsabilidad moral respecto a estas últimas.

Teniendo en consideración lo anterior, algunas posibles razones de esta carga moral serían las siguientes:

I. Carga empática: al reconocer la situación de gente en condiciones desafortunadas es natural sentir agravio por ello, e incluso una obligación por asistirles desde nuestra dicha posición de privilegio, o de lo contrario reluciríamos nuestra falta de empatía e ignorancia del sufrimiento ajeno. Por tal razón se crearon mecanismos por los que indirectamente se puede ayudar a la gente desfavorecida, tales como fundaciones de caridad, servicio social o este mismo ensayo.

Aun así, desde nuestra posición de privilegio se nos es difícil encarnar en su totalidad la situación de la gente desfavorecida, y por lo tanto no se es seguro si alguien ayuda auténticamente o con empatía, o desde un sentimiento de obligación o superioridad.

III. Carga histórica: ciertamente, es innegable afirmar que, en ciertas personas, los privilegios que heredaron al nacer fueron consagrados a costa de otros. No necesariamente en todos los casos, claro, pero de existir existen.

Ejemplos tan simples hay como un rey engordándose a merced del hambre y fatiga de sus sirvientes y

plebeyos; un esclavista enriqueciéndose a punta del sudor y sangre de sus esclavos; o un ejemplo más moderno, un empresario llevando a su familia de vacaciones con el dinero que pudo invertir en las condiciones de sus trabajadores mal pagados y sobreexplotados.

Una persona que nace en una comodidad construida de la opresión cometida por sus antecesores, seguramente un poco de culpa moral debe de sentir debido al origen de su privilegio.

IV. Carga de poder: cuando se tiene privilegios, es evidente que con ellos se puede ejercer poder sobre quienes no los tienen. La frase “un gran poder, conlleva una gran responsabilidad” del tío Ben, en Spiderman, es muestra de ello. La razón de ello es porque al tener un poder, es fácil querer abusar de él, y por lo tanto oprimir y dominar a quienes no lo poseen.

El simple hecho de que exista corrupción tiene como una causa a este abuso de privilegio: un policía necesita dinero. Un capo criminal le ofrece dinero a cambio de no revelar sus negocios. El policía, aún con sus principios, ve más grande su necesidad y accede, y los negocios del capo proliferan sin descanso.

En resumen, el poseer un privilegio

conlleva a que sea un poder, y poseer un poder conlleva a su posible abuso, y su posible abuso conlleva a daños insospechados en la sociedad general.

V. En conclusión, el tener una posición de privilegios no viene gratis en materia moral, pues desde ella se nos hace necesario el ayudar a quienes no están en ella, en ciertos casos asumir el dolor que estar en ella produjo, y finalmente, el saber controlar esa posición de convertirse en un trono desde el que se vulnere a los que estén abajo.

LA FÓRMULA PARA SER FELIZ

Sabrina Durán Soler



Dinero, amor, trabajo y éxito. Cualquiera podría pensar que estas cosas son como un sueño, una realidad difícil de alcanzar que pocas personas pueden conseguir. Se podría ver esto como un privilegio, pero ¿decir que una persona tiene a su disposición todos estos bienes y es infeliz es algo moralmente correcto? ¿Es justo, considerando la rareza y hasta la suerte de estas condiciones? ¿Y habrá algún modo de balancear la carga que conlleva tener dichos privilegios?

Mientras que Aristóteles pensaba que la meta y el propósito final del hombre era alcanzar la felicidad por medio de virtudes, Nietzsche, por otro lado, veía la felicidad como un constructo social. Bajo esta lógica sería fácil asumir que ninguno de los dos casos importaría; no importaría si un sujeto tiene privilegios y el otro no los posee, pero al pensar que en la actualidad se tiene un constructo social muy estricto, la felicidad puede verse como una lista de

condiciones basada en perspectiva teniendo en cuenta que los privilegios no solo pueden ser contados como bienes materiales, sino que hay más factores a tener en cuenta.

Como se evidencia, para encontrarle sentido a la felicidad se necesitaría remontarse hasta la época de los antiguos filósofos griegos, pero sí de privilegios se trata, ha sido un concepto que de manera arquetípica se ha formado a lo largo del tiempo. Encontrar la fórmula para la felicidad es difícil, por la subjetividad del concepto. Etimológicamente, la palabra "felicidad" viene del Latin "Fēlīcitas", que significa "fortuna", "buena estrella" y "placer", pero la felicidad de un ser humano puede ser muy distinta a la del otro.

Es posible darle a un niño huérfano una manta para que pueda sentir el calor del abrazo de una madre y se sentirá como la persona más afortunada, sin embargo, es posible que si se la das a un niño con una madre llegará a repudiarla, a pesar de que las intenciones del regalo sean buenas.

Sería fácil solo pensar que el segundo niño es un desagradecido, pero ¿Qué pasa si se le agrega a este caso hipotético el factor de que la

madre del niño es una persona abusiva a la cual el niño le tiene miedo? El privilegio cambia, con la manta siendo un regalo para el primero pero el recordatorio de un sentimiento amargo para el segundo, aunque uno pueda tener a su madre con vida y el otro no, ¿es prudente solamente culpar al niño por sus sentimientos hacia el regalo a pesar de que éste tiene el privilegio de tener a su madre?

Las emociones y la felicidad no vienen de lo material, pero esto puede darte cierto alivio. No es lo mismo el caso de una persona en constante estrés pensando si comerá al siguiente día y trabajando para ello, que una persona que no debe preocuparse por comida en su plato y puede dormir toda la jornada, sin embargo, remontándonos a la perspectiva de Nietzsche se evidencia que, si solo dedicamos a buscar la felicidad, cerramos nuestra mente a nuevas ideas y conocimientos. Al ser forzada la persona a trabajar, tal vez logró alcanzar un aprendizaje que la otra persona.

A pesar de solo haber citado a Nietzsche un par de veces directamente, en su autenticidad como filósofo era característico de sí, expresarse con un tono sarcástico y oscuro, algo que intenta reflejar este escrito, pero para concluirlo, la fórmula para la felicidad no existe, siempre habrá un peso de por medio, pero como

humanos, se debe considerar cuál es el precio que se desea pagar, si por ejemplo el niño inocente de sus acciones repulsivas a causa de miedo decide expresarlo, podría sufrir reproches por parte de la sociedad por no hacerlo, y en nuestro segundo caso si el hombre con abundante comida se encuentra con el que no tiene casi, y decide ofrecerle un poco, también tendrá consecuencias, pero en vez de ser morales, sería de bienes, ya que de manera desinteresada se desprendió de una parte de su privilegio para dársela a otro.

"El individuo ha luchado siempre para no ser absorbido por la tribu. Pero ningún precio es demasiado alto por el privilegio de ser uno mismo."



LA CULPA DESDE LA JUSTIFICACIÓN DE UNA RESPONSABILIDAD: CLAUDE EATHERLY Y EL LANZAMIENTO DE LA BOMBA ATÓMICA

Paula Pardo Ríos



Los conflictos bélicos, mejor conocidos como guerras, se han evidenciado en todas las naciones del mundo, tal como lo fueron los bombardeos atómicos de Hiroshima y Nagasaki resultando en desastres catastróficos, dentro de los ámbitos sociales, culturales, territoriales, sociales, políticos, entre otros. Estos, se caracterizan por una misma consecuencia preocupante: la vulneración de derechos humanos y cómo estos afectan de manera interna (es decir, de forma psicológica) en cada uno de los tres tipos de individuos en este tipo de conflictos, incluyendo la moral, la culpa y la responsabilidad. Todo esto, siendo abordado desde la perspectiva del filósofo Günther

Anders, y el ex-soldado Estadounidense, Claude Eatherly.

Los tres partícipes de esta historia se encuentran clasificados como, primero, el individuo interno causante, el cual cumple la definición de ser aquella persona (o personas) que atacaron de forma directa a los individuos internos afectados. Estos, clasificados en segunda instancia, se definen como los afectados del ataque de los individuos internos causantes, es entonces, cuando se esclarece que ambos individuos se encuentran ligados de forma directa e interna en el conflicto, ya que son a los que el conflicto les afecta, vulnerando en cierta medida sus derechos, la moral y la responsabilidad. Por último, encontramos al individuo externo, este, no se encuentra ligado de ninguna manera al conflicto, simplemente, decide apoyar o interceder sin que el conflicto le haya atacado de manera directa. Si bien los individuos de una guerra son bastantes y variados, por ejemplo, el

individuo interno indirecto, el cuál da las órdenes pero no actúa de forma directa sobre el conflicto, estas tres clasificaciones son las únicas a discutir en este ensayo.

Las consecuencias y actores (los individuos anteriormente mencionados) de una guerra, entran en relación en cuanto a la consecuencia que los individuos empiezan a tener, cuando esta infringe su estabilidad económica y/o social, y a su vez, su paz mental empieza a verse deteriorada como causa del conflicto armado que se lleva. Esto, se puede abrir a muchos campos de estudio, sin embargo, los tres a tratar son: la moral, la culpa, y la responsabilidad. Esto, desde la perspectiva del filósofo Günther Anders, y el ex-soldado Estadounidense, Claude Eatherly en los bombardeos atómicos de Hiroshima y Nagasaki.

Los bombardeos atómicos de Hiroshima y Nagasaki fueron el mayor daño al enemigo, de Estados Unidos al imperio de Japón en la segunda guerra mundial que se ha evidenciado en toda la historia del mundo, ya que hizo historia en el mayor progreso humano que se ha tenido dentro del ámbito de la tecnología militar contemplando la capacidad destructiva del hombre hecha realidad en forma de bombas atómicas.

Irónicamente, las bombas atómicas lanzadas el 6 y 9 de Agosto de 1945,

llamadas Little Boy y Fat Man asesinaron a miles de personas, como justificación para que Japón claudicara y pusiera fin al conflicto. Para algunos, la justificación fue reducir pérdidas humanas y regresar a la paz, por el contrario para otros, esto fue una medida desproporcionada teniendo en cuenta que Alemania e Italia habían sido derrotadas. Sin embargo, para Claude Eatherly, ex-piloto Estadounidense, fue el mayor arrepentimiento, lleno de culpa, y mala responsabilidad dentro de su moral que Günther Anders, posteriormente refutó.

Gunther Anders fue un filósofo Germano-Austríaco de origen judío que como intelectual y pensador crítico-político hizo una reflexión pesimista referente a los seres humanos, y como estos se convirtieron en unos siervos sumisos de la tecnología. De acuerdo a esto, Anders hizo una reflexión sobre las consecuencias de la tecnología, enfocándose en lo que significa para la humanidad la existencia misma de la bomba atómica. Teniendo esto en cuenta, a través de los años, ya que este filósofo alertó sobre la bomba atómica a mediados del siglo XX, se fijó en uno de los arrepentimientos más grandes de la historia: el arrepentimiento de Claude Eatherly.

Este enfoque, fue desde una perspectiva como un individuo externo, ya que si bien la segunda guerra mundial afectó su vida al ser

de origen judío, no estuvo involucrado dentro de ninguna de las partes en el lanzamiento de las bombas atómicas, simplemente, fue un pensador crítico cuyo fin se dispuso a exponer las ideas pesimistas de una humanidad ciega como siervos de la tecnología.

Claude Eatherly fue un piloto Estadounidense culpable de lanzar una de las bombas en Hiroshima entre el cuartel general y la ciudad de Hiroshima, sin embargo, un error de cálculo hizo que la bomba cayera sobre la ciudad, matando a miles de personas, en su mayoría, civiles inocentes. Cuando Eatherly llegó a la base militar prometió dedicar su vida a la lucha contra las armas nucleares, ya que la culpa que lo sometía era tanta, que no dormía en las noches, perdió a su familia, amigos, trabajo y hogar, marcando su vida para siempre en un arrepentimiento.

De acuerdo a esta situación, Anders escribió varios escritos haciendo referencia al ex-piloto Estadounidense culpable de lanzar una de las bombas a Hiroshima, tal como "La obsolescencia del hombre" (1o parte 1956, 2a parte 1980, edición en español València: Pretextos. 2011), "Cartas al piloto de Hiroshima" (1962) y "Nosotros, los hijos de Eichmann", (1964).

Sin embargo, la obra que más resaltó fue "El piloto de Hiroshima" ya que Anders convirtió la historia personal

de este hombre en el "caso Eatherly", el cual, logró sintetizar de acuerdo a la moral, la culpa y la responsabilidad.

Sin conciencia moral no hay humanidad posible. Mostraba el cuento William Wilson, de Edgar Allan Poe.

La moral se define como un conjunto de principios, normas y valores que orientan la conducta humana. Sin embargo, no se deben confundir las normas morales y las jurídicas, ya que las primeras no tienen el poder correctivo de las leyes, es decir, son asumidas por la comunidad como normas de convivencia sin tener un carácter obligatorio. Teniendo en cuenta la situación planteada anteriormente, Eatherly se limitó a obedecer callando los susurros de su conciencia, durante su estancia forzosa en el psiquiátrico de Waco, ya que al negarse en continuar con aquella farsa que su nación continuaba repitiendo fue internado, mantuvo correspondencia con el filósofo Gunther Anders. Era una especie de terapia en la que ambos, activistas del pacifismo, mostraban sus inquietudes ante la amenaza nuclear.

Por otro lado, la culpa es una emoción que surge de la sensación de haber roto las reglas (estas pueden ser normas morales o jurídicas). Esta provoca una mezcla de emociones tales como la tristeza, la vergüenza o el remordimiento

como causal de una reacción natural que lleva a las personas a reflexionar, adaptarse y autorregularse. A su vez, esta emoción conduce a las personas a un proceso de aprendizaje interno, con el pensamiento de la persona que siente culpa, y un proceso externo, a reparar el daño que se causó con el sujeto en cuestión.

De todo esto, la situación, la consecuencia y los actos atroces de Estados Unidos, lo que más resalta y caracteriza la historia de este piloto es la culpa de matar a miles de inocentes. El precio que pagó Eatherly fue una vida atormentada por la mala conciencia. Intentó conservar la humanidad y nunca buscó refugio en el autoengaño. Llegó a cometer delitos inexplicables atormentados por la culpa, como robar en comercios sin llevarse el dinero, sin embargo, después de este arrepentimiento, la responsabilidad en conjunto con la moral que emergió de este hombre, fue intentar ayudar a las familias afectadas.

Por último, la responsabilidad se define como una cualidad que poseen las personas de cumplir con los deberes y obligaciones, de forma interna (con uno mismo) o externa (con las demás personas). Eatherly tenía dos responsabilidades, la de un antes y un después, ambas ligadas a la moral que drásticamente cambió.

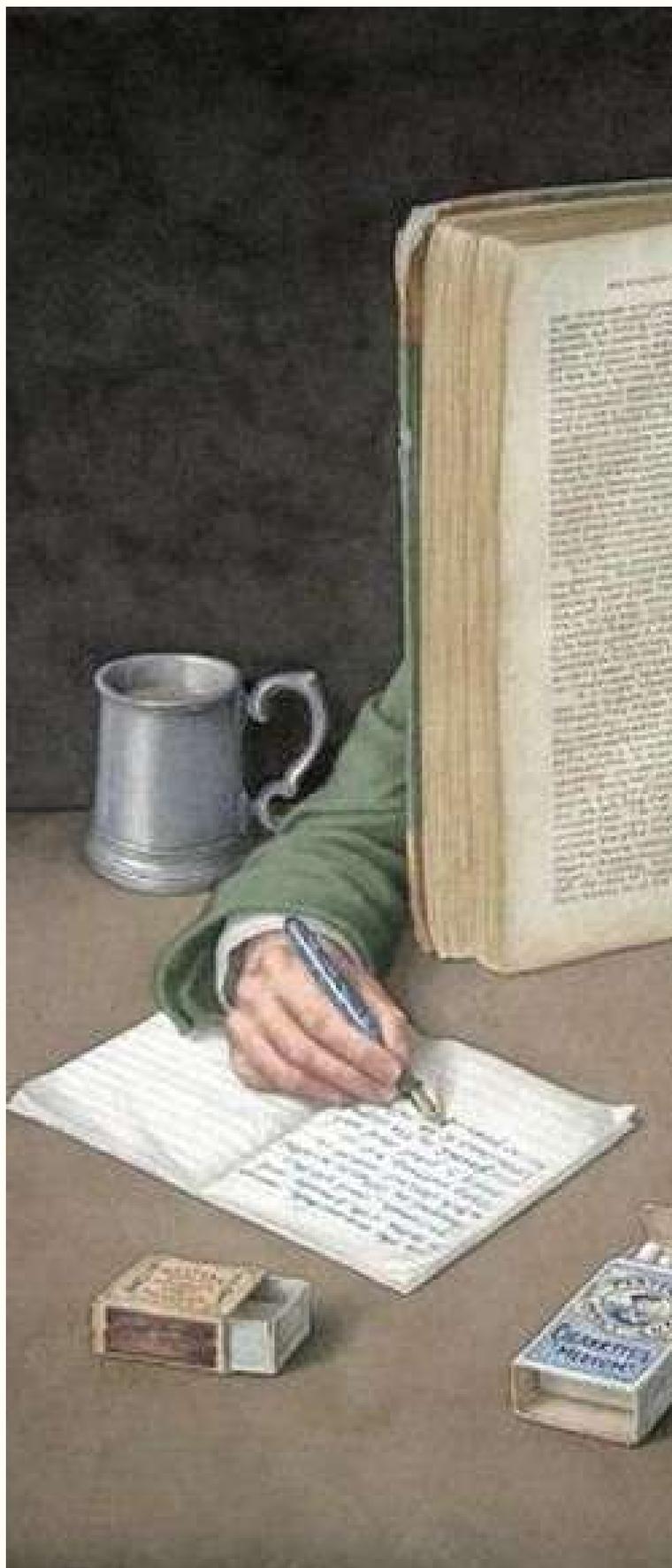
La primera, la responsabilidad de un antes (antes de que la bomba fuera

lanzada) era hacia la obediencia ciega de un soldado que le rendía tributo a su país, se pudo decir que Eatherly cumplió con órdenes ciegas, ya que “la obediencia ciega nos descarga de la responsabilidad moral de nuestros actos” (Vicente, 2022), tal como ocurrió con este individuo interno causante (anteriormente mencionado) quien afectó y fue el causal directo de el asesinato de miles de inocentes.

La segunda responsabilidad se sitúa en un después (después de que la bomba fuera lanzada), donde la obediencia ciega dejó de hacer parte de la vida de Eatherly para abrirle campo a su propia moral y a lo que esta debía hacer como responsabilidad de la culpa de lo que cometió. Es entonces cuando Eatherly decidió ayudar a las familias afectadas, les enviaba cartas y dinero que nunca fueron recibidas ya que las intervenían.

Para finalizar, la segunda guerra mundial dejó consecuencias devastadoras para cualquiera de las dos partes internas, sin embargo, quien no obtuvo consecuencia sobre estos actos fueron los individuos internos indirectos, cuyos resultados fueron un éxito total de la guerra después de millones de muertos. Tal como en la primera guerra mundial, los soldados como Eatherly no fueron la persona que empuñaba el arma, por el contrario, ellos eran el arma, y eran movidos de acuerdo a un deseo y honor a su patria,

sin embargo, esto los cegaba de sus propios principios, sus normas y cualidades, dejaron de lado su moral de manera que actuaban como la necesidad de otros, y terminaron siendo los causantes de una guerra desastrosa.



REFLEXIONES SOBRE LA EMOCIONALIDAD

Pablo Andrés Mesa M.



¿Cómo identificar si una persona la está pasando mal?

La mayoría de las personas que experimentan angustia psicológica (como tristeza, enojo, insatisfacción, etc.) no la muestran explícitamente y es más probable que se angustien por esos sentimientos, pero ¿por qué están haciendo esto? Quizás por miedo a ser rechazado por lo que siente o simplemente por no querer molestar a los que le rodean, pero sea cual sea el motivo, es bastante difícil detectar a una persona que lo está pasando mal. Afortunadamente, estas personas no pueden ocultar por completo sus sentimientos y por ello dejan huellas o pequeños detalles que nos pueden ayudar a reconocer a una persona que no está en un buen momento.

Puede que una de las pistas que dejan las personas que la están pasando mal es cuando se distraen

constantemente y parecen perderse en sus propios pensamientos, ya que la mayoría de las personas que se distraen fácilmente con sus pensamientos porque mayormente los pensamientos que más te distraen de la realidad son los que más te fatigan o te mortifican.

Es por esto que las personas que tienen más estos pensamientos son las que más tienden a sufrir desgaste mental, y por lo tanto no están pasando por un buen momento. También porque uno de los mayores síntomas de problemas como la depresión es la ansiedad y sobre pensar las cosas, y cuando ves una persona que se pierde en su propia mente, probablemente esté pensando mucho en sus acciones y como se ha dicho anteriormente esto puede llevar a trastornos como la depresión. (Depresión. [s/f]).

Cuando una persona sonríe bastante hay una de dos opciones, o es una persona muy feliz, o una persona triste, pero ¿por qué?, bueno puede que una persona que sufre no quiere preocupar a los demás, por lo tanto, intenta parecer completamente lo contrario de lo que siente. ¿Pero cómo diferenciar uno del otro?, bueno, cuando se ve esta sonrisa de

forma forzada/cansada y se complementa que lo hace demasiado o también coincide con otros síntomas ya mencionados.

¿Qué es la estabilidad emocional?

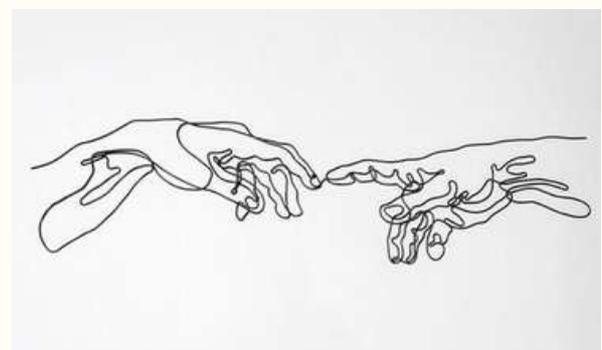
La estabilidad emocional, para mí es la tranquilidad en tu mente, pero esta tranquilidad puede variar, ya que depende de la forma que tengas tu tranquilidad puede que esta sea limitada, porque por ejemplo puede que tu tranquilidad sea estar con amigos, pero esta tranquilidad se te puede quitar cuando piensas en que los puedes perder o otros escenarios que te imaginas que en vez de traer paz a tu mente la molestan.

Pero considero que la estabilidad emocional consiste en tener esta tranquilidad día a día, o al menos por un periodo largo de tiempo, pero como se logra esto, bueno pues cuando te enfrentes a una persona adapta personalidad para afrontar esos problemas, sin bloqueos y estar lleno de virtudes que ayudan a tener una mente equilibrada.

Sin embargo, hay que saber cómo poder afrontar los problemas inteligentemente, y considero yo que la mejor forma de enfrentarte a un problema inteligentemente y sin bloqueos para llegar a una solución viable hay que no dejarse llevar por los sentimientos. ¿Y por qué no dejarte llevar por los sentimientos en

dilemas? Pues en el calor del momento puede que tomes acciones dejándote llevar por tu ser y no por solucionar el problema, y en lo que puede terminar eso es que luego cuando ya estés más tranquilo te des cuenta que el problema sigue allí.

En conclusión, la estabilidad emocional trata del equilibrio emocional y de mantener la calma, y define la forma en que el individuo enfrenta y afronta sin problemas, sin obstáculos y de forma más o menos acertada y exitosa. Situaciones de vida complejas y equilibradas. Y para ser el individuo con las características mencionadas anteriormente hay que no dejarte llevar por tus sentimientos, ya que cuando te dejas llevar por tus sentimientos actúas por ti mismo y no por solucionar el problema.



EL AMOR EN RETROSPECTIVA

Juan Andrés Restrepo



Como sentimiento vemos al amor como una inquietud feliz que se expresa como un sentimiento incomprendido. Si sobre-pensamos el amor, podremos fijarnos que al final es una sensación más, creada por el espectro mental que genera tu cerebro, y como anteriormente dije, es algo incomprendido o más bien es ciego como la felicidad. Para entender tanto la felicidad como el amor es esencial comprender cuando se manifiestan. En un caso hipotético vamos a suponer que hay un sujeto, a este sujeto lo vamos a llamar sujeto x. Como cualquier humano, sujeto x siente felicidad y amor pero en realidad cuando se siente feliz, ya sea porque le fue bien en un proyecto o cuando le sucede algo bueno, ¿el sabe que está siendo feliz? Es una pregunta que ignora muchos aspectos hasta cierto punto, porque al final si un sujeto se siente feliz, no experimenta conscientemente esa sensación, no

es algo relevante, solo siente la felicidad reflejándose en sentimientos carnales y físicos, en últimas es una sensación vívida a la cual admiras y disfrutas vivir pero no eres consciente de ello.

Ahora, con esta reflexión podemos asumir que el amor es lo mismo que la felicidad, solo un sentimiento vívido al cual no le prestamos la debida atención cuando se manifiesta y, si lo analizas detenidamente, tener una identidad y saber lo que sientes es lo que al final te vuelve humano, porque si observamos a los animales podemos mirar que ellos viven esa inconsciencia, lo que es lo mismo que cuando sentimos emociones que se manifiestan como cuando amamos a alguien o nos sentimos felices por una razón u otra, esa inconsciencia es lo que un animal siente por defecto y esa es una de los pocos aspectos que nos diferencian de los de los mismos. Al final esa diferencia entre humanos y animales, si seguimos observando todas estas sensaciones o sentimientos, son parte del proceso evolutivo, el cerebro humano y el llamado libre albedrío. Los primeros conceptos de sensaciones y sentimientos son un reflejo del mismo proceso

evolutivo, ya que emociones como la felicidad o como el amor aportaron a la reproducción y a la evolución, son al final una delgada línea entre lo carnal y lo mental, son dos áreas del conocimiento que la evolución y la moral no nos han dejado comprender. Volviendo al tema de la inconsciencia, ¿acaso tu reflexionas o sobre analizas lo que sientes en un momento de felicidad? NO, tu disfrutas de tu inconsciencia consciente. Eso es el amor.

Sentirlo

Como se narró anteriormente, nuestra comprensión sobre el amor y sobre lo que es sentirlo está encerrada por la simple carnalidad que se nos refleja como "sentimiento", es curioso como un simple espectro mental que se manifiesta en tu cuerpo te hace experimentar tantas cosas. ¿Es algo más que excitación? Si se comprende desde el lado técnico es solo lo que ya se narró, solo es algo inconsciente e ignorante en su propio sentido. Pero el amor también se expresa en su mismo sentido como un "reflejo mental", fuera de la excitación y de lo ficticio en este sentimiento, tu mente en su expresión más pura sabe que es lo que sientes y eso potencia al mismo sentimiento. Es curioso porque en un principio el amor es solo excitación pero en realidad esa excitación es la causa del pensamiento y análisis que procesa tu mente.

El origen del amor en nuestro cuerpo es la causa del proceso del mismo en tu cuerpo, y esta correlación entre la mente y su proceso para llegar al cuerpo es la misma causa de la inconsciencia del amor y de la felicidad, la mente sabe en su ignorancia lo que siente, pero como el cuerpo lo interpreta, no lo comunica.

Fuera de la inconsciencia consciente que ya se presenta en este texto, está otra manera de interpretar este sentimiento es la que se acaba de narrar, "la inconsciencia corporal", es la misma expresión en su sentido más puro, tu cuerpo sabiendo sin saber, es un análisis casi ignorante pero es al final lo más fundamental en esta reflexión.

Esta ignorancia es la base de lo ya narrado en la primera parte de este texto, es la base del amor en su punto más puro, porque si fuera desde un análisis más técnico, se podría decir que el amor es la causa práctica de la evolución. Al final si se analiza estos dos simples factores también están relacionados.

"Patia" y "empatía" son palabras simples y con una explicación clara, pero eso es todo lo que quiere mostrar este texto, la simplicidad imposible del amor como sentimiento y como palabra.

El contexto de la misma palabra es lo que opaca lo que lo relaciona con el

amor, para que el amor se comprenda en todo el contexto que ya se creó en el texto, toca entender que la patia es la base del amor, es la misma comprensión del amor, en realidad primero para conocer el amor toca conocer la patia.

Conclusión

El objetivo de este ensayo no es darle un sentido en su totalidad al amor, o tratar de comprenderlo, es un intento de hallar un enfoque diferente sobre el amor al que se usa ahora. El amor no es solo un enfoque, es un sentimiento subjetivo que desde cualquier punto de vista al final se considera como un sentimiento físico y pasivo que en su parte más empática es al final es la base de sí mismo.

Este análisis funciona como base para comprender el sentimiento emotivo y excitante que te genera el amor, y cómo comprender su efectividad.



A TRAVÉS DE LA MENTE

Ana Lucía Morales Portocarrero

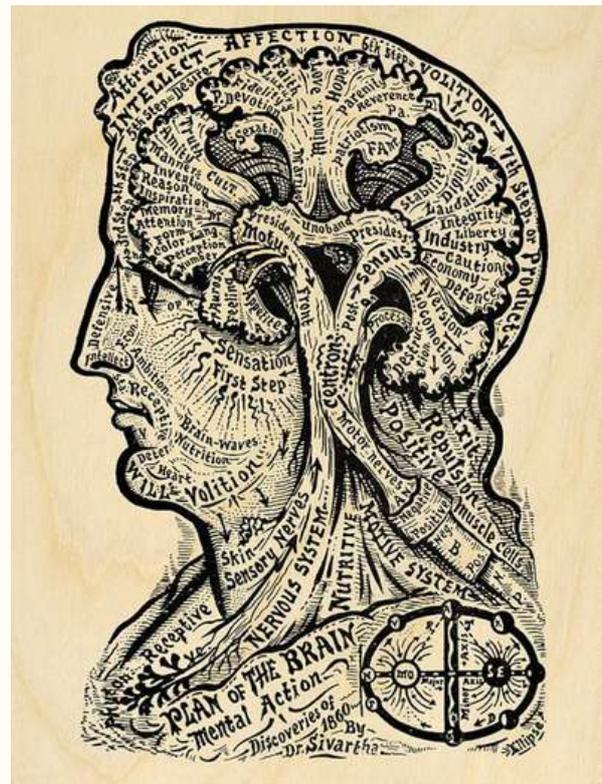


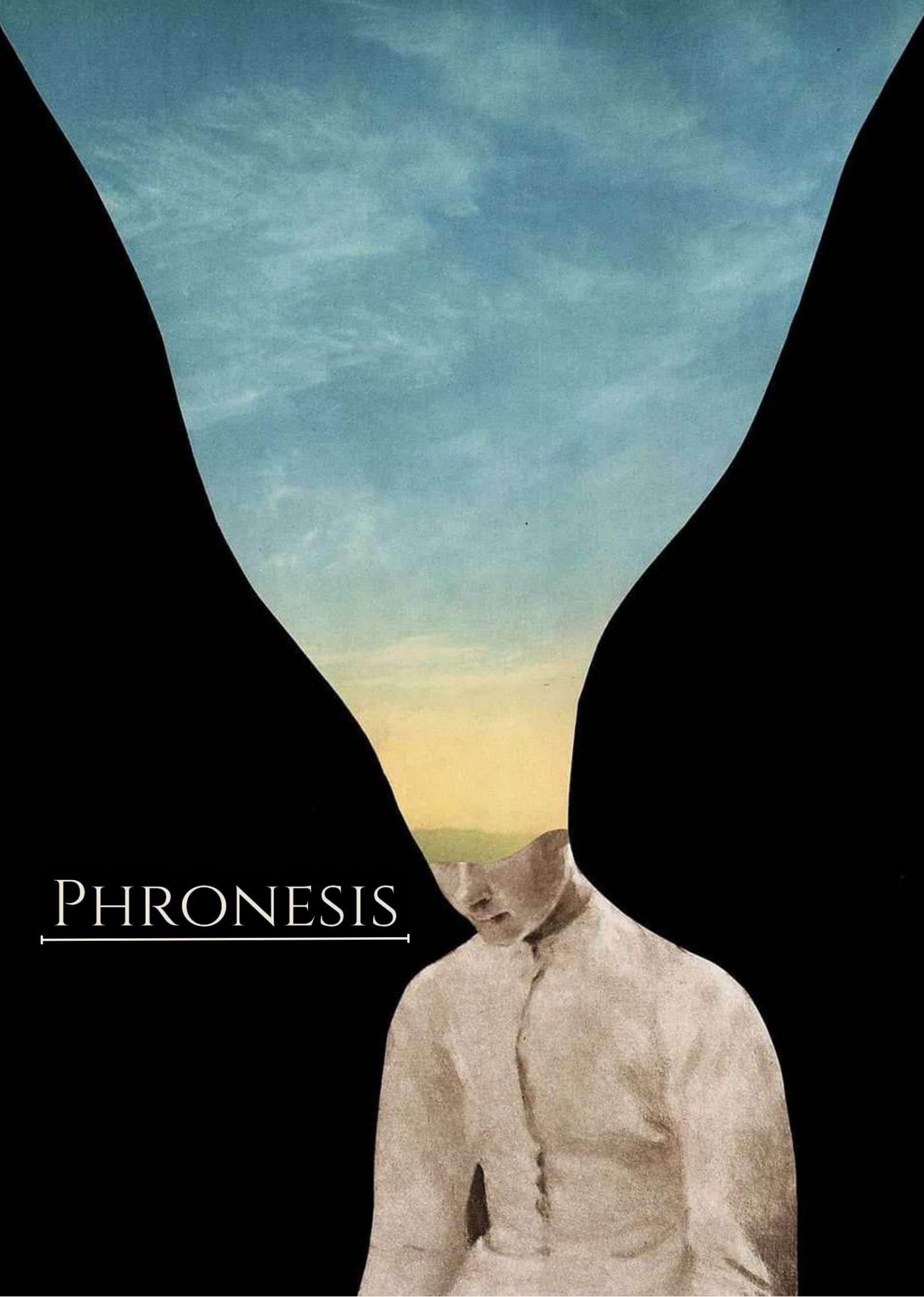
Estabilidad emocional, en mi opinión, es ese punto que hace que, el éxito en las cosas superficiales, pase a un segundo plano, a pesar de que todos los seres humanos somos diferentes y hay seres humanos que su salud mental depende de una cuerda floja de amor propio, status social que te hacen pensar que eres "superior" en un mundo si hay un ganador siempre va a haber un perdedor. Y lo que vale no es el reproche que no lo es, y si podemos dar apoyo a alguien inestable es indispensable hacerlo a conciencia.

En mi caso, es donde no todo tiene que ser cotidiano hasta el punto que se vuelve desesperante ni una vida de cambios bruscos sin frutos mentales, es el intermedio de esos dos donde lo cotidiano este lleno de pequeños o de vez en cuando si no hay un bajón de inicio grandes cambios, donde el "Qué dirán" no sea un emprendimiento a mi bienestar o

demás cosas que pueden decir.

Pero no tiene que ser todo color de rosas por que a veces tenemos que darnos la oportunidad de sentir sentimientos de tristeza, ira y lo que viene con ellos. Por qué es el intermedio entre todo.



A composite image featuring a man's torso in a light-colored, buttoned shirt. The head area is replaced by a landscape scene showing a horizon line, a yellowish sky, and a blue sky above. The entire scene is framed by a large, dark, irregular shape that resembles a stylized head or a frame.

PHRONESIS



SEMILLAS DEL SABER

¿Por qué es importante
ser **VALENTE**?



"Porque cuando te dispones a hacer algo valiente puedes salvar vidas."

- Esteban, 1°B

"Para sobrevivir."

- Juanfe, 1°A



"Porque es el deber de uno enfrentar sus miedos, o si no se quedarían dentro de sí para la vida."

- Matías, 1°B





SEMILLAS DEL SABER

¿Qué significa ser Feliz?



"Estar contento por algo que te gustó mucho, que también puede ser algo que te han regalado."

- Alejo, 1°B

"La libertad, pues estaría siempre feliz porque la felicidad es lo más importante, por la familia y los amigos."



- Matías, 1°B



"El alegrarse por toda muestra de afecto (abrazos o besos)."

- Santi. 1°B





PHRONESIS



¿Cuál es el significado de la autenticidad en nuestras relaciones personales?

"Depende de la sinceridad de los personajes para que esas relaciones sean verdaderamente auténticas."

- Fernando Espinoza

¿De qué manera el amor transforma nuestra existencia y nuestras decisiones?

"El amor es el motor de todo, transforma la vida en sus diferentes formas, y lleva a tomar las decisiones de manera en que se piensa de forma personal y colectiva."

- Lizeth Almeziga



¿Cómo influye la gratitud en nuestra apreciación de la vida cotidiana?

"La gratitud es la validación que se da hacia lo que hacen los demás. Es dar a conocer la importancia personal que conlleva cada una de esas acciones."

- Arney Rodríguez

¿Cuál es el papel de la empatía en la construcción de conexiones significativas con los demás?

"Es la posibilidad de construir relaciones de compromiso y generar de esta manera una comunidad más justa y tolerante."

- Angélica Ospina



TERTULIANDO CON LOS *profes*

45

¿Qué nos define como seres humanos más allá de nuestras ocupaciones y roles sociales?

"El placer de no hacer nada entendido como la actitud con la que nos enfrentamos a las situaciones de ocio es lo que nos hace realmente seres humanos."

- **Daniel Mateus**



¿Cómo influye nuestra percepción del tiempo en la forma en que vivimos el presente?

"Las dinámicas del mundo actual miden el éxito en términos de tiempo, entre más rápido se alcance, más feliz se es. Vivir contratiempo impide disfrutar realmente la esencia de la vida."

- **Arleth Guevara**

¿Cuál es el papel de la honestidad en nuestras relaciones personales y sociales?

"Lo veo como el fin del drama. La continuación de la vida. Las personas pueden continuar con su vida una vez que hay verdad."

- **Charlee Buenaño**



¿Cómo podemos cultivar la paciencia en un mundo cada vez más acelerado?

"No hay una respuesta porque pensamos que el mundo nos dice "no" cuando en realidad nos dice "espera"."

- **Doménica Isaza**

TERTULIANDO CON LOS *profes*

¿De qué manera nuestras acciones y decisiones cotidianas reflejan nuestros valores más profundos?

"En todas las acciones diarias influidas por nuestros valores y creencias."

- Andrés Díaz



¿Qué nos impide vivir plenamente en el presente y cómo podemos superarlo?

"Siempre estamos pensando en el futuro. Valorando lo que tenemos y luchando por nuestro sueño."

- Sergio Agudelo

¿Cuál es el verdadero valor de la soledad en nuestra búsqueda de autocomprensión?

"La soledad es el único camino para conversar con uno mismo, y solo en aquellas conversaciones es posible tener una oportunidad de lograr la autocomprensión."

- Esteban Leal



¿Por qué la libertad es un riesgo y al mismo tiempo una posibilidad en la vida?

"Porque nos permite explorar y conocer otros mundos, tomar una postura frente a la existencia y a partir de allí sentar un precedente entre quienes somos y de qué manera queremos que nos recuerden."

- Juliana López



PHRONESIS